

Protokół
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady
Miejskiej w Więcborku
odbytego w dniu 8 grudnia 2009r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Obrady trwały od godz. 13.00 – do godz.17.35

Obecni – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Przewodnicząca ZNP | - Ewa Pirzgalska |
| 4. Dyrektor MGOK | - Karol Koziel |
| 5. Dyrektor BOOS | - Waldemar Kuczerepa |
| 6. Przewodniczący WZZ „Solidarność –
Oświata” | - Marek Libera |
| 7. red. „Krajeńskich Zeszytów
Historycznych” i społeczny
Opiekun zabytków | - Leszek Skaza |
| 8. Dyrektor Biblioteki Miejskiej | - Maria Kołata |
| 9. Skarbnik Gminy | - Władysław Rembelski |

Przewodnicząca Komisji p. Grażyna Sowińska serdecznie przywitała przybyłych gości i członków Komisji. Następnie przedstawiła zebranym porządek obrad, w którym uwzględniono:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Więcbork na 2010 rok w działach Oświata, Kultura i Sport.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Więcbork z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok”.
3. Ustalenie planu pracy Komisji na 2010 rok.
4. Sprawy różne.

Do przedłożonego porządku Przewodnicząca wniosła poprawkę, a mianowicie poprosiła o wyrażenie zgody na referowanie na początek punktu 2 a następnie punktów 1, 3 i 4.

Zaproponowaną zmianę przyjęto jednomyślnie

Ad. 2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Więcbork z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok”.

Jako pierwsza głos zabrała Magdalena Starzecka przedstawiając projekt uchwały – **załącznik NR 1** oraz uzasadnienie do uchwały – **załącznik NR 2**.

Poinformowała także, że uchwała została przygotowana po spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych, którzy program w przedstawionej formie przyjęli jednomyślnie. Program współpracy nie zmienił się od zeszłorocznego a przedstawiciele nie podali dotykowych priorytetów, które miałyby być uwzględnione w tegorocznym programie.

Dodała także, iż wprowadzono tylko niewielkie korekty, zmieniły się zapisy dotyczące wywieszania list podmiotów ubiegających się o dotacje, ponieważ w roku ubiegłym listy wywieszane były w ciągu 7 dni co powodowało problemy z terminowym uzupełnieniem dokumentacji przez niektóre organizacje, w związku z tym zmieniono zapis gdzie listy mają być wywieszane w okresie 14 dni.

Kolejna zmiana została wprowadzona w pkt 8, który dotyczył składu komisji, z uwagi na to, iż w ubiegłym roku w skład komisji wchodziło w równej liczbie pracownicy Urzędu Miejskiego oraz przedstawiciele organizacji, które nie uczestniczyły w konkursie dochodziło do problemów ze skompletowaniem pełnego składu, gdyż organizacje nieaktywne nie chciały uczestniczyć w pracach komisji.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o ilość organizacji, które uczestniczyły w spotkaniu.

Pani M. Starzecka odpowiedziała, że było ich 7.

Radna G. Sowińska uściśliła, że uczestniczyły w spotkaniu tylko organizacje, które biorą udział w konkursie.

Radny J. Urbaniak zapytał o ilość organizacji, które brały udział w konkursie w ubiegłym roku.

Pani M. Starzecka odpowiedziała, że w 2008 roku, także 7 organizacji uczestniczyło w konkursie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poddała projekt uchwały pod zaopiniowanie.

Projekt uchwały przyjęto jednomyślnie.

Ad 1. Zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Więcbork na 2010 rok w działach Oświata, Kultura i Sport.

Skarbnik W. Rembelski przedstawił projekt budżetu na 2010 rok w dziale Oświata, Kultura i Sport zgodnie z załącznikiem Nr 3.

Przewodnicząca Komisji po przedstawieniu projektu, poprosiła radnych o zabranie głosu.

Jako pierwsza głos zabrała Pani E. Pirzgalska stwierdzając, iż wynagrodzenie dla nauczycieli jest odgórnie narzucone. Poruszyła, także sprawę podwyżek dla pracowników administracji obsługi w jednostkach budżetowych – w szkołach.

Pani E. Pirzgalska przypomniała, że apelowała do Burmistrza i Rady Miejskiej, aby o tej grupie pracowników pamiętać przy opracowywaniu i uchwalaniu budżetu na 2010 r. Dodała także, iż problem dotyczy osób, które mają nawet dofinansowanie do najniższego podstawowego wynagrodzenia.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, iż grupa pracowników obsługi jest objęta waloryzacją średnio 7% dodał także, iż przeprowadzono analizę poszczególnych stanowisk i stwierdzono w niektórych przypadkach, że są pracownicy, którzy mając większy zakres czynności zarabiają mniej aniżeli pracownicy mający mniejszy zakres czynności. Nadmieniał, że w analizie i wnioskach do budżetu wszystko to uwzględniono.

Pan M. Libera zabierając głos stwierdził, że ma kilka uwag dotyczących relacji między dochodami a wydatkami, gdyż nasze zadłużenie jeszcze bardziej wzrośnie dodał, iż rozumie, że są to pożyczki długoterminowe, jednak z czasem nasze społeczeństwo pomimo rozwoju miasta odczuje zaciągnięte kredyty.

Kolejna uwaga dotyczyła wynagrodzeń pracowników obsługi i administracji, stwierdził, iż cieszy się, że wzrost dochodów będzie wynosił około 7%, ale w ubiegłym roku było 10% a w Urzędzie Miejskim nawet 15%.

Pan M. Libera podkreślił, że są to tacy sami pracownicy samorządowi, w związku z czym złożył propozycję, aby wprowadzić zmiany systemowe, czyli przede wszystkim regulamin wynagrodzeń. Zaproponował, aby nie było wzrostu wynagrodzeń, lecz wzrost minimalnych wynagrodzeń w poszczególnych grupach, co spowodowało by wyrównanie wynagrodzeń w poszczególnych sektorach na terenie gminy.

Następna uwaga dotyczyła pierwszej grupy, gdzie nie ma wynagrodzenia minimalnego i niektórym pracownikom trzeba dopłacać. Stwierdził, że takie

sytuacje nie powinny mieć miejsca. Dodał, że rozumie iż przy tym budżecie nie jest to możliwe ale można o tych sprawach rozmawiać.

Pani E. Pirzgalska uściśliła, że uważa iż pracownicy obsługi zatrudnieni w jednostkach budżetowych powinni dostać podwyżkę przekraczającą 7%, ponieważ to będzie bardziej sprawiedliwe w stosunku do pracowników zatrudnionych w urzędzie.

Pan M. Libera stwierdził, że skoro pracownik zatrudniony na stadionie ma tak wysokie zarobki, to także inni pracownicy mogą liczyć na takie rozwiązania systemowe, które spowodują podwyższenie ich dochodów. Dodał także, iż liczy na to, że w ciągu 3-4 lat dojdzie do tego, że w każdej grupie zaszeregowania wzrośnie minimalne wynagrodzenie na tyle, że będzie dla wszystkich satysfakcjonujące.

Przypomniał, także o postępowaniu sądowym względem regulaminu wynagradzania nauczycieli oraz obowiązku ustawowym jaki dotyczy organu prowadzącego, dodał, iż to nie zwalnia z odpowiedzialności. Poinformował, że wcześniej nie poruszał tego problemu, ponieważ czekał na uprawomocnienie wyroku.

Pan M. Libera oświadczył, że prosi o chęć rozmowy i porozumienia w sprawie nauczycieli, ponieważ są to sprawy nie tylko sądowe, ale także moralne. Poinformował, również o tym, że rozważane jest dochodzenie naprawy szkód na drodze cywilnoprawnej. Stwierdził również, że jest już wyrok sądu i w związku z tym jest skłonny do prowadzenia rozmów, dodał, że nauczycielom coś się należy, gdyż jest to precedens w skali kraju i czeka na dobrą wolę ze strony organu prowadzącego

Pan M. Libera zaznaczył, iż cieszy się z wprowadzonego w ubiegłym roku regulaminu, który z resztą jak zaznaczył był narzucony w przepisach i dodał, że zadawała on stronę związkową. Stwierdził że wie, iż do światy jest dopłacane, ale są gminy gdzie jest jeszcze gorsza sytuacja. Jeśli zmaleje liczba uczniów będzie mniejsza subwencja i spowoduje to jeszcze większe zadłużenie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy Pan M. Libera ma jakieś wnioski.

Pan M. Libera odpowiedział, że tak i wnioskuje za zwiększeniem wydatków na oświatę i dodał, iż w najbliższym czasie związek na pewno wystąpi o podwyżki dla nauczycieli.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poprosiła Dyrektora W. Kuczerepę o wyjaśnienie wzrostu wydatków za zrzut i oczyszczanie ścieków.

Skarbnik W. Rembelski zauważył, że zasięgnął opinii w tej sprawie u Dyrektora BOOS i Dyrektorów szkół i planowane opłaty nie wystarczą na pokrycie minimum kosztów za zrzut i oczyszczanie ścieków. Podkreślił także, że trzeba będzie robić wszystko, aby zmieścić się w planowanym budżecie, a to wiąże się z dużymi oszczędnościami.

Radna G. Sowińska zapytała dla czego wzrost jest wielokrotny i czy dotyczy to tego, że nie wszyscy dyrektorzy oszacowali odpowiednio swoje wydatki.

Skarbnik W. Rembelski poinformował, iż część wydatków związana jest z wywozem ścieków a część z opłatami za zrzut i oczyszczanie ścieków, które odprowadzane są przez kolektory. Poinformował także, że w tej chwili gmina dopłaca do wywozu z szamb, natomiast w przypadku podłączenia do kolektorów nie będzie gmina już dopłacała, ponieważ taka mówi przygotowana uchwała.

Dyrektor W. Kuczerepa dodał, iż w dwóch szkołach podstawowych doszło do niedoszacowania wydatków na ten cel, ale w tej chwili trudno powiedzieć co było tego powodem. Zazначył także, że koszty podłączenia do kolektorów będą ponosiły szkoły.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska oświadczyła, że zastanawia się nad tym, czy w trakcie roku nie będzie trzeba kolejny raz zwiększyć budżetu oświaty z powodu kolejnego niedoszacowania przez dyrektorów szkół.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że budżet został poddany dogłębnej analizie, natomiast wydatki ograniczone są do niezbędnych i będą realizowane tylko te, które są niezbędne. Dodał także, iż opracowując budżet kierowano się tym, aby dokończyć przede wszystkim inwestycje już rozpoczęte. Podkreślił, że ponad 90% inwestycji jest realizowanych z udziałem środków zewnętrznych, zadłużenie gminy ma granice i w 2010 roku nie można ich przekroczyć nawet o 1zł. Wyjaśnił, że możliwe są jedynie zmiany pomiędzy działami i paragrafami, natomiast zmian w budżecie nie będzie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o udział środków zewnętrznych na termomodernizację i jaki jest w związku z tym wkład własny, a jaki środków zewnętrznych.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że ten projekt jest bardzo korzystny, ponieważ otrzymujemy 75% środków zewnętrznych.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy w związku z tym, że jest to forma konkursowa otrzymamy na pewno te pieniądze.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, iż nigdy nie wiadomo o otrzymanych środkach do czasu podpisania umowy. Kryteria są często zmieniane, otrzymaliśmy jedynie ustne zapewnienia o otrzymanych środkach.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zadała pytanie odnośnie sportu i inwestycji oraz wspomnianej przez Skarbnika kwoty 100 tys. zł.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że jest to autopoprawka Burmistrza i dotyczy ogrzewania budynku na stadionie, natomiast środki na ten cel zostały zabrane z innego działu, paragrafu. Dodał także, że to nie uszczupla zadań wcześniej zaplanowanych.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o 96 tys. zł na remont budynku w łasku miejskim.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że to nie jest inwestycja lecz remont, który dotyczy prac elektrycznych w dużej sali oraz ocieplenia sufitu. Wyjaśnił także, że prace będą wykonane w tym roku, natomiast sfinansowane w przyszłym roku, koszt tych robót będzie wynosił 36.700 zł.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zadała pytanie odnośnie planowanych wydatków na ogrzewanie budynku na stadionie oraz celu inwestycji skoro budynek ma być w przyszłości rozbudowywany.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że był na terenie budynku w okresie lata przed wykonaniem malowania i po malowaniu i stwierdził, że bez ogrzewania w bardzo szybkim czasie w budynku będzie wilgoć i wszystko ulegnie zniszczeniu.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wtrąciła, że zastanawia się, czy te prace nie przedrożą inwestycji.

Skarbnik W. Rembelski oświadczył, że nie przedroży, gdyż najważniejszym jest dobranie odpowiedniego pieca do wielkości grzewczej w budynku.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy ogrzewanie będzie olejowe.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że tak.

Radny R. Mroczkowski zapytał, czy gmina jest zobowiązana do tego aby dać pracownika dla GROM –u, czy klub sportowy sam powinien zadbać o ład i porządek na terenie obiektu.

Skarbnik W. Rembelski powiedział, że i jedna i druga forma jest dopuszczalna.

Radny R. Mroczkowski zauważył, że jest to dodatkowy wydatek dla urzędu.

Skarbnik W. Rembelski odparł, iż wydatki ponoszone są bezpośrednio przez urząd, tak uchwaliła Rada na bieżący 2009 rok oraz taka jest propozycja do budżetu na 2010 rok.

Burmistrz P. Toczko uściślił, że GROM skupia największą grupę młodzieży, natomiast pieniądze, które dostaje z urzędu zużywa całkowicie na swoją działalność. Podkreślił, iż pozyskują oni dużo środków zewnętrznych na swoją działalność a obciążenie w utrzymaniu pracownika spowodowałoby uszczuplenie wydatków na organizowanie zajęć dla dzieci i młodzieży. Dodał także, że mamy wiele oczekiwań od GROM-u dotyczących uzyskiwanych wyników w sporcie i każdy dodatkowy koszt, nawet dotyczący utrzymania pracownika spowoduje mniejszą ilość zajęć. Zauważył również, iż pracownik zajmujący się stadionem

ma w ramach swoich obowiązków jeszcze opiekę nad siłownią w lasku miejskim, boisko na plaży oraz boisko na Plebanie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że GROM otrzymuje nie tylko pracownika, ale także pokrywane są koszty energii, utrzymania stadionu oraz przeprowadzane są inne inwestycje. Poprosiła także o wyjaśnienie ile środków proporcjonalnie otrzymuje „Gwiazda.”

Burmistrz zauważył, że mamy tylko jeden Miejsko Gminny Ludowy Klub Sportowy GROM i ten klub jest naszą wizytówką. Nie możemy traktować wszystkich równo, ponieważ dojdzie do paradoksu, natomiast stadion jest naszą chlubą, jest pięknie położony i powinniśmy o niego dbać. Dodał także, że nie jesteśmy w stanie dbać o wszystkich w taki sam sposób.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska oświadczyła, że zgadza się z kwestią majątku i chluby, natomiast ma inny pogląd na kondycję i poziom jego działalności, to dotyczy także migracji zawodników. Podkreśliła także, że kwestia pracownika nieustannie wraca i ta sytuacja powinna być jak najszybciej wyjaśniona, ponieważ w tej chwili wygląda to tak, jakby Urząd ukrywał koszty dodatkowej dotacji dla GROM-u.

Burmistrz dodał, że pracownik ma nienormowany czas pracy i jest dyspozycyjny dla potrzeb urzędu.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o kwoty inwestycyjne dotyczące rozwoju turystyki i rekreacji.

Skarbnik wyjaśnił, iż są to kwoty na zagospodarowanie jeziora wiecborskiego oraz ścieżki rowerowej, natomiast zadania realizowane będzie przez Gminę Sępólno na podstawie porozumienia z Gminą Więcbork.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o procent jaki dotyczy Gminy Więcbork.

Skarbnik odparł, że są równe zasady traktowania i występuje tu podział 50/50.

Pani E. Pirzgalska zwróciła uwagę na sprawę podwyżek dla pracowników administracji obsługi, którzy otrzymali mniejsze podwyżki w stosunku do pracowników Urzędu Miejskiego w Więcborku. Poprosiła o zwrócenie uwagi na ten problem, który dotyczy 45 osób.

Pan M. Libera dodał, że skoro pracownik zatrudniony na stadionie dostaje ponad 2000 zł, to innym pracownikom, także można wprowadzić zmiany w każdej grupie zaszerogowania.

Radny J. Urbaniak poprosił o przybliżenie problemu dotyczącego pracowników obsługi.

Pan M. Libera wyjaśnił sprawę dotyczącą przyjętych zapisów, które mają pomóc dyrektorom, którzy są w trudnej sytuacji podczas spełniania przynajmniej części zapisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia w grupie. Zapisy informowały, że tworzy się fundusz premii w wysokości 20% odpisu wynagrodzeń w grupach. To powodowało, że dyrektor miał możliwość manewru od 5% do 40% udzielanej premii, dodał także, iż zdaje sobie sprawę z tego, że na zmiany trzeba jeszcze poczekać.

Pan W. Kuczerepa zabierając głos w dyskusji oświadczył, że nie ma pracownika, który zarabia poniżej kwoty, którą nakazuje ministerstwo i w przyszłym roku, także takiej sytuacji nie przewiduje. Dodał, że są tylko jednostkowe sytuacje spowodowane przez wprowadzenie nowego regulaminu wynagradzania. Wyjaśnił, że dostając wytyczne od Burmistrza o podwyższeniu wynagrodzenia o 7% nie jest możliwe, aby podnieść zasadnicze wynagrodzenie, dotyczy to także zabezpieczenia środków. Stwierdził, że oczywistym jest, iż inaczej by było gdyby ta podwyżka dotyczyła zasadniczego wynagrodzenia.

Radny J. Urbaniak zapytał, czy może to być regulowane za pomocą premiowania.

Pan W. Kuczerepa stwierdził, że nigdzie nie jest powiedziane, że Dyrektor ma tworzyć premię regulaminową podkreślił, że może być to premia uznaniowa zależna od jego decyzji i środków jakie na ten cel posiada.

Pan M. Libera nadmienił, że ma uwagę ze strony związkowej dotyczącą wykazania dobrej woli i właściwego kierunku w sprawie pracowników obsługi. Stwierdził, że przede wszystkim zamiast podwyższać o 7% wynagrodzenie wszystkim pracownikom, można w poszczególnych grupach podnieść minimalne płace. Pracownicy powinni mieć porównywalne kwoty w swojej grupie zaszeregowania.

Przypomniał, że w powiecie sępoleńskim wystąpiła sytuacja, gdzie po zmianie przepisów są pracownicy zatrudnieni szczególnie w administracji, których zarobki są wyższe nawet o 30% od innych z tej samej grupy zaszeregowania, podkreślił także, iż uważa, że zarobki pracowników z tej samej grupy zaszeregowania powinny być porównywalne. Oświadczył, że związki dążą do tego, aby podnieść przede wszystkim wynagrodzenie minimalne w grupach, w związku z tym może okazać się, że nie wszyscy pracownicy na tym skorzystają.

Burmistrz stwierdził, że rozumie stronę związkową, ale pracownicy zatrudnieni w administracji są bardziej wykształceni i w związku z tym mają stosowną płacę. Dodał także, iż karta nauczyciela nie pozwala na to, aby mieć wpływ na wymagania stawiane nauczycielom, natomiast strona związkowa przyjmuje zazwyczaj pozycję roszczeniową.

Podkreślił, że są sprawy, o których musimy rozmawiać, ponieważ w szkołach także chce się stworzyć komfort pracy, nikt nie ucieka od problemów, ale na wprowadzenie zmian potrzeba kilku lat. Poprosił, aby w związku z tym nikogo nie straszyć, ponieważ jest to błędny kierunek rozmów.

Burmistrz oświadczył, że budżet jest świadomie planowany, mamy środki zewnętrzne, natomiast inwestycje są realizowane w czasie kryzysu. Dodał także, że nikt w tej chwili nie wie, czy lepiej jest prowadzić inwestycje przy pomocy kredytów, czy nic nie robić.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przypomniała wypowiedź Burmistrza z ubiegłego roku, kiedy argumentując podwyżkę dla pracowników Urzędu Miejskiego oświadczył, że podwyżka jest związana z tym, że pracownicy ciężko pracują, dodała także, iż myśli że oświata ma podobne zdanie na temat swoich pracowników.

Dodała także, że woli mieć kanalizację i w związku z tym kredyty, natomiast nasz plan wieloletni jest bardzo ambitny lecz nie wie, czy jest to realne przy obecnym zadłużeniu.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że plany są realne tylko przy udziale środków zewnętrznych i własnych.

Pan M. Libera odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że przepisy ustawy mówią wprost o tym jak może być kształtowane wynagrodzenie w grupach. W karcie nauczyciela są przedstawione prawa, które mówią o tym, jakie powinno być zapewnione dla nauczycieli średnie wynagrodzenie. Dodał także iż uważa, że ani on ani Burmistrz nie chciałby pracować 20 lat za te same wynagrodzenie.

Następnie Pan M. Libera stwierdził, że pochwała inwestycje prowadzone w naszej gminie, ale ma zasadnicze pytanie dotyczące czasu kiedy spłacimy wszystkie kredyty. Dodał, że może być sytuacja, gdy za 30 lat odsetki od tych kredytów będą bardzo wysokie i nie będziemy w stanie ich spłacić.

Pan M. Libera stwierdził, że kończą się już środki unijne, natomiast radni podwyższają sobie diety w tym roku i dodał, że nauczyciele nie dostali tak wysokiej podwyżki.

Burmistrz odnosząc się do wynagrodzenia swojego i pracowników UM stwierdził, że ilość pracy i zaangażowania pracownika urzędu a nauczyciela jest zdecydowanie różna i jest to temat na inną rozmowę.

Pan M. Libera wyjaśnił, że w związku ze złymi warunkami pracy często nauczyciel musi wykonywać swoją pracę w domu. Podkreślił, iż nauczyciele w naszym kraju mają niskie zarobki a warunki pracy odbiegają od tych, jakie są za granicą.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Kujawiak stwierdził, że nie odniesie się do prowadzonej dyskusji, natomiast chce postawić pytanie dotyczące tego jaka by była dyskusja w przypadku nie ubiegania się przez gminę o środki unijne przeznaczone na inwestycje, co zrobili samorządowcy, gdy były dostępne środki unijne i dla czego nikt ich nie pozyskiwał. Przypomniał, że wykorzystaliśmy moment ubiegania się o środki, których jest już coraz mniej a za chwilę nie będzie

ich wcale. Dodał, że uważa, iż wykorzystaliśmy wszystkie dostępne możliwości ubiegania się o środki unijne na dofinansowanie inwestycji.

Kończąc wypowiedź Pan Przewodniczący stwierdził, że z większą przyjemnością słucha wypowiedzi, które popierają staranie się o środki unijne aniżeli to, że nie zrobiono, aby skorzystać z oferowanych środków.

Radny J. Kosiniak dodał, że długo jest radnym i uważa, że w poprzednim czasie stracono swój czas dotyczący pozyskiwania środków zewnętrznych dodał, że teraz mamy ożywienie, prowadzimy wiele inwestycji, pozyskujemy środki zewnętrzne i w związku z tym mamy takie zadłużenie.

Podkreślił, że ma świadomość tego, iż zastanawiamy się nad tym, co będzie dalej, ale to także zależne jest od nakładanych odgórnie obowiązków, które powodują wzrost wydatków.

Pan J. Kosiniak podkreślił, że ceni sobie nauczycieli, jednak powinni oni zrozumieć, że są grupy zawodowe, które nadal mają bardzo niskie wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Kujawiak przypomniał, że w Bydgoszczy jest duże zadłużenie, mimo to prowadzonych jest wiele inwestycji, także muszą dokładać do oświaty i nie rozumie dla czego podobne działania są krytykowane w naszym lokalnym środowisku.

Pan M. Libera stwierdził, że Rząd planuje w najbliższym czasie cięcia w terenie i na pewno nas w jakimś stopniu będzie to dotyczyło.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przypomniała, że wypowiedź Skarbnika dotycząca zadłużenia Gminy jest sprawą kluczową i tylko pozostaje nam mieć nadzieję, że otrzymamy takie dofinansowanie do inwestycji jakie przewidywaliśmy opracowując budżet. Poprosiła Skarbnika o odpowiedź na jakie dofinansowania możemy liczyć ze środków zewnętrznych.

Skarbnik W. Rembelski opowiedział, że nie może w dniu dzisiejszym odpowiedzieć, ponieważ kryteria są zmieniane w czasie ogłaszania konkursu i do dnia rozstrzygnięcia nie możemy powiedzieć jakie będzie faktyczne dofinansowanie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że rozumie zasady konkursu, ale pułapy górne są na pewno określone.

Skarbnik W. Rembelski przypomniał sytuację z Sypniewa, gdzie nie tylko nasza gmina ale i inne gminy, aby dostać dofinansowanie wprowadziły na Konwencie Burmistrzów takie zmiany, aby wszyscy mogli skorzystać ze środków unijnych.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przypomniała, że podobna sytuacja dotyczy ścieżki rowerowej i zagospodarowania jeziora, gdzie przewidywane jest dofinansowanie 50% do 50% a maksymalnie 60% do 40% i cudem będzie jeżeli dostaniemy taki procent dofinansowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Kujawiak podkreślił, że uważa, iż powinniśmy korzystać z każdej możliwości dofinansowania planowanych inwestycji.

Pan M. Libera stwierdził, że cieszy się z budowy kanalizacji na ulicy B. Krzywoustego, jednak pragnie wskazać na dużą niegospodarność, ponieważ nie wykonano w trakcie jednej inwestycji deszczówki, co będzie wiązało się z kolejnymi pracami i kosztami, które mogły być rozsądniej zaplanowane.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska oświadczyła, że ma pytanie do Burmistrza dotyczące referatu promocji stwierdziła, że nie rozumie rozdrabniania środków na imprezy. Dodała także, że nie widzi potrzeby dublowania zadań, które powinny należeć do MGOK a nie promocji, poza tym zauważyła wzrost budżetu w tym referacie oraz podwyższenie składki w Lokalnej Grupie Działania.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że poprzednia składka była za pół roku i dodał, że kwoty będą jeszcze zmieniane, ponieważ środki na obsługę zostaną zwrócone przez Marszałka dopiero, gdy zostaną zrealizowane zaplanowane programy.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy te pieniądze wrócą do budżetu gminy.

Skarbnik W. Rembelski odpowiedział, że do budżetu nie, ale my zapłacimy za następne lata, aby grupa mogła funkcjonować, natomiast te pieniądze przechodzą przez przedsiębiorców i będą na pewno wykorzystane dla dobra mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy jest to duża kwota w tegorocznym budżecie.

Skarbnik odpowiedział, że kwota jest wysoka, ponieważ płacona jest na 4 lata.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poprosiła o wyjaśnienie przyczyny wzrostu zapotrzebowania na materiały promocyjne.

Burmistrz wyjaśnił, że w bieżącym roku zabrakło środków na materiały promocyjne i w związku z tym postanowiono zwiększyć zapotrzebowanie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poprosiła w związku z tym o wyjaśnienie kwestii dotyczącej materiałów rozdawanych za darmo oraz materiałów, które są sprzedawane przez bibliotekę. Pytanie dotyczyło przede wszystkim tego, który budżet zasilają środki pochodzące ze sprzedaży materiałów promocyjnych.

Burmistrz odpowiedział, że środki zostają na koncie biblioteki.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała o to jak wzrosły budżety jednostek podległych gminie w stosunku do roku 2010.

Skarbnik udzielił wyjaśnienia korzystając z budżetu – **załącznik NR 3.**

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska nadmieniła, że z jej obliczeń wynika, iż w Oświacie występuje wzrost powyżej 10% licząc wydatki inwestycyjne, wyraziła swój niepokój dotyczący wzrostu proporcji dofinansowania placówek. Dotyczyło to szczególnie bibliotek, gdzie w styczniu plan wynosił 198 tys. zł co zostało zatwierdzone, natomiast w ciągu roku nastąpił wzrost o 34% w stosunku do pierwotnego planu. Poprosiła o wyjaśnienie przyczyny tak dużego wzrostu planowanego budżetu Panią M. Kołata.

Pani M. Kołata wyjaśniła, że w ubiegłym roku nie była zaproszona na Komisję Oświaty i Kultury i dopiero na Sesji dowiedziała się o tym jak małe środki są planowane dla bibliotek zauważyła, że kwota 198 tys. zł była przeznaczona przede wszystkim na planowane inwestycje. Dodała także, że inny był projekt do budżetu i biblioteki nie miały nigdy środków na remonty, modernizacje, czy księgozbiory.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wyraziła swoje zaniepokojenie dotyczące sytuacji, gdzie kierownik jednostki nie zna projektu budżetu i dowiaduje się o tym dopiero po uchwaleniu. Zapytała także o to, czy zmieniło się zatrudnienie w ciągu ostatniego półrocza w bibliotekach.

Pani M. Kołata wyjaśniła, że w bibliotece w Runowie i Sypniewie podniosła pracownikom zatrudnienie do pełnego etatu, ponieważ w przeciwnym razie nie mogło być nic planowane i organizowane w działalności bibliotek.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska podsumowała, że w roku budżetowym 2009 wzrosło zatrudnienie w bibliotekach o $\frac{3}{4}$ etatu od września.

Pani G. Sowińska poprosiła o wyjaśnienie tego, czym są argumentowane przesunięcia w budżecie dotyczące bibliotek.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że otrzymał informację dotyczącą braku środków na zbiory biblioteczne, ponieważ zaplanowane środki wystarczały tylko na podstawowe i niezbędne wydatki rzeczowe.

Pani M. Kołata przedstawiła kwoty jakie ponosi biblioteka na swoją działalność, szczególnie podkreśliła koszty ponoszone na ogrzewanie oraz wskazała na konieczność wymiany instalacji elektrycznej, która jest w bardzo złym stanie.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że jeżeli można założyć, iż wzrost budżetu w ciągu roku o 52 tys. zł był uzasadniony, to jak można wytłumaczyć kolejny wzrost o 35 tys. zł.

Pani M. Kołata zauważyła, że jest w trakcie pisania projektów, które wymagają wkładu własnego. Poinformowała, że w 2009r biblioteka otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego 3 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wyjaśniła, że pyta o wkład własny, ponieważ z tego co wie, to nie zawsze musi on być rzeczowy.

Pani M. Kołata potwierdziła informację podając na przykład obsługę księgową, gdzie księgowa tak na prawdę miała tą pracę w zakresie obowiązków, wyjaśniła jednak, że nie da się tego wszystkiego zaplanować bez poniesienia pewnych kosztów.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska podkreśliła, że uważa, iż wzrost budżetu dla bibliotek jest znaczący.

Pani M. Kołata oświadczyła, że uważa iż otrzymywane środki wystarczają na minimalne pokrycie potrzeb funkcjonowania biblioteki.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska uściśliła iż rozumie, że skoro wydano już 6500 zł na okna to takiej inwestycji już nie będzie w kolejnym roku. Przypomniała, że nie miało być wzrostu kosztów po podziale jednostek, natomiast koszty są coraz większe i nie jest przekonana do potrzeby kolejnego wzrostu. Zapytała także czy zatrudnienie pozostaje na takim samym poziomie jak w bieżącym roku.

Pani M. Kołata odpowiedziała, że ma w planie zatrudnienie jednej osoby do pracy z dziećmi, ponieważ w chwili obecnej nie ma pracownika, który realizował by tego rodzaju zajęcia.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła że w 2010 roku będzie kolejny etat i w związku z tym zapytała o zatrudnienie w latach 2007, 2008 i 2009.

Pani M. Kołata wyjaśniła, że nie pełniła w omawianym czasie funkcji dyrektora i w związku z tym nie miała wpływu na zatrudnienie w bibliotekach. Dodała także, że w ostatnich latach biblioteki w naszej gminie były zaniedbane, natomiast teraz własnym kosztem zostały one pomalowane przez pracownika zatrudnionego na pracach publicznych, dzięki czemu w tej chwili jest tam czysto. Podkreśliła, że biblioteka chce się rozwijać a ostatnim czasie starostwo przekazało dla biblioteki komputery i w związku z tym jest potrzeba zakupienia tonerów, programów antywirusowych itp. Podkreśliła także, że w związku z brakiem środków, biblioteka nie ma możliwości w tej chwili przystąpienia do nowego programu biblioteka plus, dzięki któremu miała by dostęp do księgozbiorów na serwerach biblioteki Narodowej.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała dla porównania o zatrudnienie w MGOK Więcbork i Sypniewo Pana Dyrektora K. Koziela

Pan K. Koziel odpowiedział, że zatrudnia 8 osób na 6,75 etatu oraz kilka osób na umowy o dzieło.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że zatrudnienie w obu jednostkach jest takie same i w związku z tym zadała pytanie dotyczące tego, czy potrzebne jest tak duże zatrudnienie.

Pani M. Kołata odpowiedziała, że MGOK organizuje imprezy sporadycznie, natomiast praca w bibliotece jest codzienna i wymaga obecności pracownika przez cały czas otwarcia jednostki. Poza tym oświadczyła, że uważa iż trzeba w tej chwili ponieść większe koszty, aby wyjść z marazmu i móc się rozwijać.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że nie widzi potrzeby zatrudnienia kolejnego pracownika w bibliotece, ponieważ wzrosły już etaty w placówkach terenowych i bibliotece w Więcborku.

Pani M. Kołata odpowiedziała, że prosi o zwrócenie uwagi na prace i zatrudnienie jakie jest w bibliotece w Sępólnie gdzie pracuje 7 lub 8 osób i mają mniej czytelników i wypożyczeń w stosunku do biblioteki w Więcborku, dzięki czemu w Sępólnie są osoby, które mogą zająć się przygotowaniem imprezy, natomiast w naszej bibliotece często Pani Dyrektor sama musi wziąć na siebie część obowiązków.

Przewodniczący J. Kujawiak stwierdził, że pierwszy raz ma okazję przysłuchać się dyskusji roboczej i w związku z tym, że biblioteka ma 285 tys. a MGOK 505 tys. zł to uważa że MGOK ma w stosunku do biblioteki za małą ilość środków, ponieważ proporcja powinna być o wiele większa. Przypomniał, że przystępując do podziału MGOK i Biblioteki podkreślano, że nie będzie to wiązało się ze wzrostem kosztów. Podkreślił, że Dom Kultury ma większy zakres działania i powinien być instytucją wiodącą a w związku z tym mieć zaplanowany większy budżet.

Pani M. Kołata odpowiedziała, że w ostatnich czasach coraz więcej wymaga się od bibliotek.

Przewodniczący J. Kujawiak zauważył, że Pani Dyrektor ma za duże wymagania w stosunku do bieżącego budżetu i w związku z tym w obecnym czasie powinna dbać o ilość pozycji oraz wypożyczanie książek, natomiast roszczenia są niedostosowane do możliwości, jakie ma obecny budżet.

Pani M. Kołata stwierdziła, że po raz kolejny biblioteka jest najbiedniejszym ogniwem

Radny J. Urbaniak zapytał czyją decyzją był podjęty wzrost zatrudnienia.

Pani M. Kołata odpowiedziała, że podjęła taką decyzję, ponieważ wymagały tego warunki pracy i potrzeby w organizacji pracy biblioteki.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że jest skłonna zgodzić się na wzrost środków dla biblioteki na remont, wyposażenie zakup księgozbioru itp. natomiast nie zgadza się na zwiększenie zatrudnienia.

Pani M. Kołata stwierdziła, że może wyposażyć bibliotekę, ponieważ ma bardzo zniszczone meble biurowe.

Radny J. Urbaniak poprosił o odniesienie się do zaplanowanego budżetu dla MGOK Pana Dyrektora K. Koziela.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wtrąciła, że chce przypomnieć, iż wzrost budżetu dla MGOK wzrósł o 1,5%.

Pan K. Koziel odpowiedział, że Dom Kultury powinien prowadzić wielokierunkową działalność kulturalną, kierunki gdzie wymagane jest zaangażowanie instruktorów rozwijają się, natomiast kierunki gdzie potrzeba jest środków finansowych np. organizowanie imprez nie mają możliwości rozwoju wręcz prowadzą do zaniechania działań w tym zakresie. Stwierdził, że jeżeli wymaga się organizowania imprez plenerowych to powinno się pomyśleć o zwiększeniu budżetu.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przypomniała, że MGOK ma przekazane na organizowanie imprez plenerowych 8 tys. zł natomiast referat promocji na ten sam cel ma zaplanowane 45 tys. zł i nie zawsze organizacja imprezy jest przeprowadzona dobrze. Oświadczyła, że jest za tym aby 45 tys. zł przenieść z promocji do MGOK stwierdzając, że uważa iż przeniesione środki będą lepiej wykorzystane. Zapytała, czy Radny ma prawo wnioskować za takimi zmianami.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że Radni mają prawo zwiększać wydatki budżetowe pod warunkiem, że nie spowoduje to zwiększenia deficytu lub wskażą źródło finansowania.

Radny J. Urbaniak zapytał, czy imprezy plenerowe odbywają się za porozumieniem między MGOK a Urzędem Miejskim, czyli czy jest współpraca podczas organizacji takich przedsięwzięć.

Dyrektor K. Koziel wyjaśnił, że takie było założenie jednak największy problem występuje w relacjach pomiędzy referatem promocji a MGOK, dodał także, że uważa, iż referat promocji lekką ręką wydaje środki przeznaczone na ten cel. Na koniec stwierdził, że MGOK jest w stanie lepiej wydać pieniądze przeznaczone na organizację imprez.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że uważa, iż organizowanie imprez powinno być w jednych rekach.

Pan K. Koziel podkreślił, że współpraca z urzędem jest nieodzowna. Podkreślił, że otrzymuje dużą pomoc od Pana Sz. Landowskiego, który przysyła pracowników w celu wykonania wielu niezbędnych prac.

Radna B. Bury stwierdziła, że wie jak wygląda praca nad zorganizowaniem imprezy i w związku z tym uważa, iż powinien być jeden organizator, który dysponuje przeznaczonymi środkami w celu zorganizowania imprezy.

Radny J. Urbaniak oświadczył, że za duże środki są przeznaczone na zapraszanie artystów, którzy może są efektowni, ale także bardzo drodzy.

Dyrektor MGOK zgodził się z przedmówcą stwierdzając, że trzeba zastanowić się nad tym czy zapraszać artystów za bardzo duże pieniądze, czy organizować dla dzieci interesujące zajęcia przez cały rok. Poza tym przypomniał, że w ostatnim czasie zorganizowano kilka dużych imprez plenerowych, które pochłonęły dużo środków. Nadmienił, iż można zastanowić się nad zorganizowaniem tylko jednej imprezy zaoszczędzając sporo środków.

Przewodniczący Rady J. Kujawiak zabierając głos w dyskusji stwierdził, że MGOK powinien organizować zajęcia dla dzieci, ale także powinien mieć środki przeznaczone na organizowanie imprez dla społeczeństwa, ponieważ takie są oczekiwania. Stwierdził, że uważa, iż część środków zaplanowanych w budżecie dla Biblioteki powinna przejść do MGOK, ponieważ nie ma możliwości zwiększania budżetu natomiast powinna być zachowana właściwa proporcja

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała, czy jest jakaś inna propozycja niż przesuniecie całej kwoty z promocji do MGOK.

Radny J. Urbaniak odpowiedział, że proponuje 50%.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że merytorycznie w dalszym ciągu referat promocji może przygotowywać imprezy, natomiast sprawy organizacyjne i finansowe MGOK. Poprosiła Burmistrza o wypowiedzenie się w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz odpowiedział, że Komisja powinna złożyć formalny wniosek, który będzie odzwierciedlał oficjalne stanowisko.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wyjaśniła, że chodzi jej przede wszystkim o głos doradczy ze strony Burmistrza dotyczący przeniesienia środków z referatu promocji do MGOK.

Burmistrz zauważył, że nie ma Pani Sikorskiej i Pani M. Kotarak i w związku z tym trzeba poczekać z rozmowami dotyczącymi przeniesienia na pewno części środków, ponieważ w tej chwili nie wiemy co ma zaplanowane referat promocji. Podkreślił to, że referat promocji potrafi starać się o pomoc finansową z zewnątrz, natomiast Dyrektor K. Koziel nie chce prosić się o środki finansowe od potencjalnych sponsorów. W związku z tym poprosił o wniosek formalny, aby mieć możliwość przyjrzenia się budżetowi i możliwym przesunięciom środków.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska podkreśliła, że wniosek powinien dotyczyć konkretnej kwoty.

Skarbnik W. Rembelski wyjaśnił, że procedura polega na tym, iż Radni wnioskuje i opiniuje do Burmistrza, natomiast Burmistrz może lub nie zgodzić się z opinią i wnioskiem Komisji. W związku z tym, aby uzgodnić to wspólne stanowisko jest planowana dodatkowa łączona komisja na 11-go grudnia gdzie Burmistrz wniesie autopoprawki przy całej Radzie.

Przewodniczący Rady J. Kujawiak poinformował, że Komisja Budżetu już przekazała wnioski, ponieważ zgodnie z procedurą wnioski powinny do Przewodniczącego Rady być dostarczone 20 dni przed Sesją, natomiast Przewodniczący powinien przekazać Burmistrzowi na 21 dni wnioski dotyczące zmian w budżecie. W związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby dzisiaj przekazać kolejne wnioski, które również mogą być przekazane do Pana Burmistrza. Następnie Burmistrz wspólnie ze Skarbnikiem ustosunkują się do przedstawionych wniosków i 11-go podczas posiedzenia połączonych Komisji Budżetu i Oświaty.

**Przewodnicząca Komisji G. Sowińska sformułowała wniosek
o przesunięcie środków dotyczących imprez promocyjnych do MGOK
w kwocie 45 tys zł.**

**Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poddała wniosek pod
głosowanie**

Wynik głosowania:

głosy „za”:	4
głosy wstrzymujące:	1

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała czy są kolejne wnioski dotyczące zmian w budżecie.

**Radny J. Urbaniak przedstawił kolejny wniosek dotyczący zabrania
o 20 tys. zł z Biblioteki na zmniejszenie deficytu.**

**Przewodnicząca Komisji G. Sowińska poddała wniosek pod
głosowanie**

Wynik głosowania:

głosy „za”:	1
głosy wstrzymujące	4

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska zapytała czy ktoś z Radnych ma jeszcze wnioski, nie zgłoszono żadnych propozycji.

Przewodnicząca G. Sowińska poddała projekt z wprowadzonymi zmianami budżetu Gminy Więcbork na 2010 rok w działach Oświata, Kultura i Sport pod zaopiniowanie.

Wynik głosowania:

głosy „za”: 3
głosy wstrzymujące: 2

Ad. 4. Sprawy różne.

Burmistrz w związku z planowanym wyjazdem poinformował, że zapozna się z przedstawionych problemów ze sporządzonego protokołu.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przedstawiła wstępną informację Pana L. Skaza dotyczącą wizji na plaży miejskiej przez Konserwatora zabytków i podkreśliła, że jest to sprawa, którą trzeba poruszyć, ponieważ zaistniała sytuacja jest niedopuszczalna i niepokojąca, gdyż pracownicy Urzędu Miejskiego nie stosują się do istniejących przepisów. Poprosiła Pana L. Skaza do przedstawienia problemu.

Pan L. Skaza poinformował, że podczas dokonanych oględzin na terenie grodziska wczesnośredniowiecznego w Więcborku stwierdził, że nastąpiło częściowe zniszczenie zachodniej części stanowiska, poprzez mechaniczne usunięcie 30 centymetrowej warstwy gruntu w celu wyrównania terenu przeznaczonego na parking samochodowy. Wykonane działania spowodowały iż w wielu miejscach odsłonięte zostały stropy obiektów archeologicznych i warstw kulturowych, które narażone są obecnie na destrukcyjne wpływy czynników atmosferycznych. Prace ziemne przeprowadzono mimo wydanego zakazu na prowadzenie jakiegokolwiek działalności inwestycyjnej na terenie grodziska i jego otoczeniu.

Poinformował, że wnioskuje do Komisji Oświaty i Kultury o przedstawienie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej wniosku dotyczącego przeprowadzenie kontroli dotyczącej wydawanych decyzji przez Burmistrza oraz Kierownika Referatu Budownictwa w przedmiocie szkód prawnych, materialnych i kulturalnych wyrządzonych na terenie grodziska w Więcbork. Uściślił, że uważa, iż Komisja Rewizyjna powinna uzyskać odpowiedzi na pytania dotyczące tego, kto wydał personalnie decyzje na prace na terenie grodziska, dlaczego Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków nie został powiadomiony o zamiarze wykonywania prac, kto z ramienia Urzędu Miejskiego nadzorował zlecone prace oraz dla czego pomimo monitów przez dwa miesiące nie podjęto prac nad zabezpieczeniem zniszczonego grodziska, co powodowało dalszą destrukcję. Poinformował, że Konserwator Zabytków przysłał 4-go grudnia decyzję do Urzędu Miejskiego zalecając zasypanie 40 centymetrową warstwą ziemi teren na którym

wystąpiła dewastacja. Podkreślił, że zastanawia się z Konserwatorem Zabytków czy należy wikłać się w sprawy sądowe, dodał także, że Urząd zna strefy ochronne i ich zasięg.

Radna B. Bury zapytała czy teren grodziska był oznaczony w terenie.

Pan L. Skaza odpowiedział, że jest on oznaczony na mapach podobnie jak inne obiekty na terenie gminy.

Radna B. Bury stwierdzała, że w związku z zaistniałą sytuacją uważa, iż tym problemem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w Komisji Rewizyjnej nie ma specjalistów znających się taką tematyką tym bardziej, że Konserwator Zabytków potwierdził zaistniałą sytuację.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska wyraziła swoje niezadowolenie dotyczące znajomości problemu przez Komisję Rewizyjną badanego problemu, przypomniała, że nikt z Komisji Rewizyjnej badając jednostki pod względem finansowym nie zna się na finansach. Podkreśliła, że prościej jest zapoznać się w przepisach dotyczących ochrony archeologicznej, aniżeli poznać zawiłości finansowe, przytaczając kontrole BOOS, gdzie to właśnie Komisja Rewizyjna wykazała szereg nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady J. Kujawiak wyjaśnił, że skoro Konserwator Zabytków stwierdził już przestępstwo to nie widzi powodu, aby Komisja ponownie musiała badać ten problem.

Pan L. Skaza powiedział, że Komisja Rewizyjna może skontrolować zaistniałą sytuację z ramienia samorządu.

Przewodniczący Rady J. Kujawiak powiedział, że uważa że skoro to nie jest już pierwszy etap dochodzenia, ponieważ mamy już konkretne dane dotyczące stwierdzenia popełnienia przestępstwa, to nie widzi powodu badania tej sprawy przez Komisję Rewizyjną

Pan L. Skaza podkreślił, że jest to sprawa lokalna i prosi o wyjaśnienie dla czego nie wystapiono o zgodę na prace do Konserwatora Zabytków, kto wydał taką, decyzję oraz dla czego tak długo zwlekano z zabezpieczeniem terenu.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że mieliśmy już przykład takiego nierozsądnego podejścia do tego zabytku, gdzie Pani archeolog stwierdziła, że były już planowane na tym terenie inwestycje. Zaznaczyła, że w związku z tym, że są to tereny archeologiczne to urzędnicy powinni wiedzieć, że nie powinny być tam planowane żadne inwestycje. W związku z tym jest za tym, aby ukrócić takie działania i jej zdaniem powinna zająć się tym problemem Rada Miejska.

Pan L. Skaza stwierdził, że jest to także problem wychowawczy, ponieważ młodzi urzędnicy widzą działania bezprawne i sposób ich realizowania a zaistniała sytuacja nie powinna mieć miejsca, ponieważ dotyczy obiektu jedyne w powiecie sępoleńskim, który jest wpisany do Rejestru Zabytków.

Przewodniczący J. Kujawiak stwierdził, że Rada Miejska dopiero w tej chwili dowiaduje się o zaistniałym problemie i trzeba się zastanowić, czy do rozwiązania tego problemu jest powołana Rada czy Komisja Rewizyjna. Problem dotyczy, także wyciągania konsekwencji od pracowników urzędu i dla tego tą sprawę trzeba wyjaśnić z radcą prawnym. Podkreślił, iż nie rozumie, dla czego dopiero w tej chwili Rada dowiaduje się o tym problemie.

Radny J. Urbaniak zapytał, czy omawiany teren jest objęty planowaną ścieżką rowerową.

Przewodnicząca Komisji G Sowińska odpowiedziała, że po weryfikacji pani archeolog, plany zostały zmienione i inwestycja ma być realizowana poza terenem grodziska.

Radna B. Bury stwierdziła, że odpowiedzialni pracownicy urzędu powinni ponieść konsekwencje za decyzje powodujące takie straty a nawet tą sprawą powinien zająć się prokurator.

Pan L. Skaza odpowiedział, że sprawą zajmie się prokurator swoją drogą, natomiast Komisja Rewizyjna powinna przeprowadzić odrębne dochodzenie.

Przewodnicząca G. Sowińska powiedziała, że Pan L. Skaza powinien złożyć skargę na pracę Burmistrza a to spowoduje na pewno zajęcie stanowiska przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w przypadku takiej sytuacji zajmie się zaistniałym problemem i poprosi o wyjaśnienie osoby odpowiedzialne za zniszczenie terenu grodziska. Ponownie zaznaczył, że zbyt późno Rada zostaje powiadomiona o omawianym problemie.

Pan L. Skaza wyjaśnił, że spowodowane to było tym, że sam późno dowiedział się o przeprowadzonych pracach na tym terenie a poza tym Konserwator Zabytków długo czekał na wniosek od urzędu na zgodę na przeprowadzenie prac zabezpieczających

Pan Przewodniczący J. Kujawiak stwierdził, że uważa iż obowiązkiem Pana Skazy było przede wszystkim powiadomienie o tym problemie Przewodniczącą Rady a on podjąłby dalsze decyzje dotyczące powołania odpowiedniej komisji.

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska stwierdziła, że rozumie argumenty przedstawione przez Pana L. Skazę, naruszono dobra kultury, mamy zabytki i tego nie doceniamy a grodzisko jest jedynym zabytkiem w powiecie wpisanym do

Przewodnicząca Komisji G. Sowińska przypomniała, że w szkołach jest dołożona dodatkowa godzina, która ma być przeznaczona na dodatkowe zajęcia i może okazać się, że będzie to początek integrowania się i współpracy.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie plan pracy Komisji na 2010r.

Wynik głosowania:

Głosy „za” : 5

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. Dorota Zawidzka

Przewodniczący Komisji

/.../ Grażyna Sowińska